

B e s c h i k k i n g e n

Hap Snap beroept zich onder meer op onduidelijke schriftelijke berichtgeving van de NMa terzake en de analogische werking van de verzendtheorie zoals neergelegd in de Awb. De NMa meent dat de berichtgeving wel duidelijk is geweest. Voor analogische werking van de verzendtheorie is geen plaats, nu artikel 6:9 Awb slechts geldt voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift. Op een aanvraag als deze is de ontvangsttheorie van toepassing.

Niettemin is in bezwaar vast komen te staan dat in dit geval sprake is van een aantal omstandigheden op grond waarvan Hap Snap in redelijkheid niet kan worden tegengeworpen dat het ontheffingsverzoek niet tijdig is ingediend. De telefonische inlichtingen die op verschillende momenten door diverse medewerkers van de NMa zijn verstrekt, hebben naar het oordeel van de D-G NMa namelijk tot verwarring kunnen leiden en kunnen niet als eenduidig worden beschouwd. In de week voorafgaande aan 31 maart 1998 en op die dag zelf heeft de gemachtigde van Hap Snap met verschillende medewerkers van de NMa gesproken. Niet is komen vast te staan dat Hap Snap in die gesprekken uitdrukkelijk is geweest op het feit dat de aanvraag om ontheffing uiterlijk op 31 maart 1998 ontvangen had moeten zijn, hoewel het evident was dat Hap Snap een aanvraag om ontheffing met het oog op het overgangsregime zoals vervat in artikel 100 Mw voorbereidde. Overigens heeft Hap Snap nagelaten om daar zelf naar te vragen.

Voorts is gebleken dat aan Hap Snap in de week voorafgaande aan 31 maart 1998 is medegedeeld dat met een onvolledige aanvraag om ontheffing voorlopig zou kunnen worden volstaan, terwijl op 31 maart 1998 Hap Snap is medegedeeld dat de aanvraag om ontheffing volledig diende te zijn. Bij andere aanvragers om ontheffing is deze eis niet gesteld.

Bovendien is aannemelijk dat indien Hap Snap van dit alles wel op de hoogte was geweest zij op 31 maart 1998 de betreffende aanvraag om ontheffing wel degelijk ten kantore van de NMa zou hebben afgeleverd in plaats van bij het hoofdkantoor dat op enkele honderden meters afstand van de NMa ligt.

Nr. B148

HAP SNAP HORECA FRANCHISING B.V., zaaknr. 698, 2-9-1998
– Gegrondverklaring bezwaar

Bij brief van 31 maart 1998 heeft Hap Snap Horeca Franchising B.V. ('Hap Snap') een ontheffingsverzoek ingediend. Deze is door de NMa op 1 april 1998 ontvangen, zoals blijkt uit de ontvangstbevestiging toegezonden aan Hap Snap. Dit betekent dat de overeenkomsten waarvoor ontheffing werd verzocht niet kunnen profiteren van de voorlopige geldigheid op basis van artikel 100 Mw.

De ontvangstbevestiging bevat slechts een feitelijke constatering. Gezien het externe rechtsgevolg dat ontstaat in de verhouding van het bestuursorgaan (D-G NMa) ten opzichte van Hap Snap, dient de ontvangstbevestiging toch als besluit in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb te worden aangemerkt, waartegen bezwaar en beroep openstaat.