

hadden kunnen maken dat er door het in acht nemen van de verplichte wachtperiode onherstelbare schade zou optreden. Vaststond dat RDM niet bereid was om de nodige kapitaalsinjectie te verstrekken zonder tegelijkertijd zeggenschap over Wilton Fijenoord te verkrijgen maar de d-g NMa was van oordeel dat niet afdoende bewezen werd dat de betrokken bank (ABN Amro) in het licht van de overeenstemming over de voorgenomen concentratie, niet bereid zou zijn om de tijdelijke kredietfaciliteit nogmaals te verlengen totdat op de melding van de voorgenomen concentratie is beslist.

---

Nr. B41

RDM/WILTON FIJENOORD, zaaknr. 647, 12-5-1998 (Stcrt. 90),  
art. 27 onder b Mw

---

De aangemelde operatie heeft tot doel dat de RDM Holding N.V. ('RDM') de uitsluitende zeggenschap verwerft in Wilton Fijenoord Holding B.V. ('WILTON FIJENOORD') door middel van een overdracht van het gehele geplaatste aandelenkapitaal dat voorheen in handen was van de Stichting WFH. De RDM Groep houdt zich bezig met een grote waaier van activiteiten in de scheepvaartsector waar onder onderhoud, reparatie en nieuwbouw van onderzeeboten; productie van onderdelen voor radarinstallaties en turbines, scheepsengineering en design. De Wilton Fijenoord Groep is actief op het gebied van scheepsreparatie, scheepsnieuwbouw en offshore.

De d-g NMa is het eens met de opvatting van partijen dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen een zestal productmarkten: de offshoremarkt, de markt voor specialty ships, de reparatiemarkt voor de scheepsbouwindustrie, de markt voor (conventionele) onderzeeboten, de markt voor defensieprojecten en de markt voor engineering. Aangezien uit het onderzoek gebleken is dat er geen sprake is van overlap van activiteiten werd de positie van partijen binnen de genoemde productmarkten niet meer specifiek onderzocht. Zonder over te gaan tot een exacte afbakening van de relevante geografische markt, wordt geconcludeerd dat de concentratie geen onaanvaardbare gevolgen heeft en bijgevolg geen vergunning vereist is.

Het moet nog worden vermeld dat partijen eveneens een verzoek tot ontheffing zoals bedoeld in artikel 40 1e lid van de MW hadden ingediend, namelijk een ontheffing van het verbod om in afwachting van het besluit van de d-g NMa de concentratie tot stand te brengen. Het verzoek tot ontheffing was gebaseerd op de omstandigheid dat de solvabiliteit en de liquiditeitspositie van Wilton Fijenoord ten gevolge van twee zwaar verlieslatende projecten ernstig was en uitgehold zodat de continuïteit in gevaar kwam. Op 8 mei 1998 heeft de d-g NMa dit verzoek afgewezen omdat partijen het naar zijn oordeel niet voldoende aannemelijk